



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02-09-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1730-8/20
Бања Лука, 27.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Mtel“ а.д. Бања Лука, број: 1-04-74-5981/20 од 09.07.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 06.1/0203-1801-6/20 од 29.06.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац отвореном поступку „набавка услуга интернет линка и колокације сервера“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа, одржаној дана 27.08.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Mtel“ а.д. Бања Лука, број: 1-04-74-5981/20 од 09.07.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 06.1/0203-1801-6/20 од 29.06.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац отвореном поступку „набавка услуга интернет линка и колокације сервера“, одбија се као **неоснована**.
2. **Одбија се** захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о набавци број: 06.1/0203-1801/20 од 29.05.2020.године и објавио је обавјештење о набавци број: **1172-1-2-52-3-705/20** од 29.05.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 06.1/0203-1801-3/20 од 15.06.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде и да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 06.1/0203-1801-4/20 од 15.06.2020.године, у којем је констатовала да су обе понуде прихватљиве, те је предвиђено провођење е-аукције.

Након завршене е-аукције Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06.1/0203-1801-6/20 од 29.06.2020.године, којом је за најповољнијег понуђача изабран „Интегра Инжињеринг“ д.о.о. Бања Лука.

Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Mtel“ а.д. Бања Лука, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 1-04-74-5981/20 од 09.07.2020. године,

а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 16.07.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

У складу са чланом 101. став (1), тачка д) а у вези са чланом 97. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14) - у даљем тексту: ЗЈН, благовремено се изјављује следећа: Жалба на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 06.1/0203-1801-6/20 од 29.06.2020. године у поступку набавке услуге интернет линка и колокације сервера за потребе Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац.

У циљу доказивања активне легитимације, односно интереса за изјављивање жалбе, жалилац наводи чињеницу да је доставио понуду и учествовао у поступку јавне набавке, те да је жалилац регистрован за обављање дјелатности, која је предмет јавне набавке.

Жалилац „МтеП1 а.д. Бања Лука је дана 01.07.2020. године, запримио предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 06.1/0203-1801-6/20 од 29.06.2020. године, те након прегледа и разматрања исте, изјављује ову жалбу, благовремено, најкасније у року од десет дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача, све према следећем садржају жалбе:

- а) Жалилац „Мтел“ а.д. Бања Лука, Вука Карацића бр. 2 Бања Лука.
- б) Уговорни орган ЈПШ „Суме Републике Српске“ а.д. Соколац
- ц) поступку јавне набавке услуге интернет линка и колокације сервера број Обавјештења о набавци 1172-1-2-52-3-705/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 29.05.2020. године
- д) Одлука о избору најповољнијег понуђача број 06.1/0203-1801-6/20 од 29.06.2020.године

Уговорни орган, ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац је покренуо поступак набавке путем отвореног поступка. На основу спроведеног поступка, Уговорни орган је дана 29.06.2020. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, којом је изабрао најповољнијег понуђача „Интегра Инжењеринг“ д.о.о. Бања Лука и у којој је наведено да се уговор додјељује поменутом понуђачу.

Увидом у понуду жалилац је уочио пропусте на страни понуђача, а због чега сматра да се је ожалбена одлука неоснована, као и то даје орган донио одлуку нарушавајући основне принципе ЗЈН, а посљедишно свему на незаконит начин одлучио о додјели уговора.

Наиме, у достављеној понуди од стране „Интегра Инжењеринг“ д.о.о. Бања Лука жалилац је утврдио неправилности, у погледу достављене документације. Прије свега, жалилац истиче неправилност у погледу нумерисања страница из понуде. Како је ЗЈН у члану 58. став 2. дефинисано: „Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачке б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл)“, па тако и из тачке 8.1.4. предметне Тендерске документације слиједи да све стране понуде морају нумерисане на начин даје видљив редни број странице или листа. С обзиром да достављена понуда од стране „Интегра Инжењеринг“ д.о.о. Бања Лука садржи странице које нису нумерисане или нису видљиво нумерисане, изабрани понуђач није поступио са одредбама члана 58. став 2. ЗЈН, а који прописује услове садржаја понуде, нити је поступио у складу са условима из предметне Тендерске документације.

Даље, неправилност у документацији из понуде изабраног понуђача односи се и на уписане цијене. У понуди изабраног понуђача цијена је написана искључиво бројевима, иако је предметном Тендерском документацијом, конкретно у тачки 8.4.5. дефинисано да се цијена понуде пише бројевима и словима, како је то предвиђено у обрасцу понуде, а док у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаним словима. На основу изнесеног слиједи да Уговорни орган није могао са сигурношћу утврдити тачан износ из понуде, с обзиром да се могао ослонити само на једна унесен податак о цијени, те у случају евентуалне техничке омашке бројчано унесене цијене, није био у могућности да утврди и вјеродостојност тог податка, што доводи у питање да ли је предметна одлука донесена на основу правилно утврђених чињеница.

Такође, Анекси из тендерске документације, Образац за понуду, Образац за цијену понуде, Образац повјерљивих информација. Нацрт оквирног споразума. Изјава члана 45. ЗЈН, Изјава члана 52. ЗЈН, нису достављени на оригиналној тендерској документацији. Горе наведени документи достављени су на меморандуму изабраног понуђача, а што није у складу са условима из Тендерске документације, конкретно тачком 8.2.1:

„Понуда треба садржавати слиједеће елементе (члан 58. Закона):

- Попуњен образац за понуду који је дат у Анексу 2 тендерске документације, односно који садржи све елементе дефинисане Анексом 2,
- Гаранција за озбиљност понуде,
- Попуњен образац за цијену понуде који је дат у Анексу 3 тендерске документације,

- Образац повјерљивих информација, у складу са Анексом 4 - уколико их понуђач има,
- Потписан приједлог уговора или оквирног споразума - ако је саставни дио тендерске документације,
- Квалификациони документи предвиђени тачком 7. тендерске документације,
- Документи којима се доказује испуњавање услова за примјену преференцијалног третмана домаћег,
- Попис документације која је приложена уз понуду."

Тако достављена документација одступа и у смислу тачке 8.4.1. предметне Тендерске документације, а према којој је дефинисано: "Понуђач треба попунити образац за понуду и образац за цијену понуде који се налазе у прилогу ове тендерске документације, у складу са свим подацима који су дефинисани Анексима 2 и 3." С обзиром на наведено потребно је истаћи да је изабрани понуђач био у обавези да се строго формално придржава прописаних услова из Тендерске документације.

Поред свега, жалилац напомиње да је поступак јавних набавки строго формални поступак који садржи низ форми које морају да се испуне, те да достављање мањкаве понуде и одлучивање на основу исте надаље чини ожалбену одлуку незаконитом.

На основу свега наведеног, а посебно имајући у виду да одлука није донесена на основу тачно утврђеним чињеницама, као и да понуда изабраног понуђача садржи мањкавости, овим путем предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби БиХ ову жалбу усвоји у цјелости и поништи ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 06.1/0203-1801-6/20 од 29.06.2020. године.

У случају основане жалбе потребно је и захтијевамо да нам се изврши поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган је у складу са Законом о јавним набавкама БиХ утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица.

Након тога уговорни орган је приступио оцјењивању навода из жалбе, те утврдио да је жалба неоснована по свим жалбеним наводима.

1. Први жалбени навод уговорни орган сматра неоснованим из разлога што је предметном тендерском документацијом под тачком 8.1.4. дефинисано да све стране понуде морају бити нумерисане да је видљив редни број **странице или листа**, као и чињенице да је изабрани понуђач „Интегра Инжењеринг“ д.о.о. Бања Лука поступио у складу са наведеном тачком тендерске документације, као и чланом 58. став (2) ЗЈН БиХ. Претпоставка је уговорног органа да се овај жалбени навод односи на дио понуде „Интегра Инжењеринг“ д.о.о. Бања Лука, у коме се налази Актуелни извод из судског регистра, а који је означен бројевима на свакој страници, док је остали дио понуде означен бројевима на сваком листу. Уговорни орган сматра да на овај начин обројчавања страница, односно листова понуде, није прекршена одредба из тачке 8.1.4. ТД, нити члан 58. став (2) ЗЈН БиХ, а све из разлога што је обезбијеђен континуитет обројчавања страница, односно листова, те да се на овај начин не омогућује накнадно вађење или уметање листова.

2. Што се тиче другог жалбеног навода, уговорни орган сматра да је исти неоснован јер у Анексу 2 ТД (Образац за понуду), као ни у Анексу 3 ТД (Образац за цијену понуде), није предвиђен простор за уписивање укупне цијене понуде словима, тако да понуђачи нису били ни обавезни уносити овај податак. Опреза ради, уговорни орган истиче да жалилац није благовремено поставио питање уговорном органу у смислу појашњења тачке 8.4.5. предметне тендерске документације, нити је улагао жалбу на исту. Уговорни орган је приликом оцјене понуда извршио рачунску провјеру цијене свих понуђача, тако да се није могла десити техничка омашка приликом провјере понуда, нити се може предметна одлука довести у питање због неправилно утврђених чињеница.

3. Што се тиче трећег жалбеног навода, уговорни орган сматра да је исти неоснован јер су достављени анекси из тендерске документације „Интегра Инжењеринг“ д.о.о. Бања Лука: Образац за понуду, Образац за цијену понуде, Образац повјерљивих информација, Нацрт оквирног споразума, Изјава члана 45. ЗЈН, Изјава члана 52. ЗЈН, у потпуности усклађени са ТД уговорног органа, односно да испуњавају форму и облик који је прописан предметном ТД, као и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, број: 01-02-2-2239-2/14 од 11.11.2014. године („Службени гласник БиХ“ број 90 од 18.11.2014. године). Уговорни орган сматра да то што достављени анекси садрже и меморандум изабраног понуђача се не може сматрати да су неусклађени са ТД, односно са тачком 8.2.1. ТД у којој је наведено које елементе понуда треба да садржи, као и чланом 58. ЗЈН БиХ. У прилог овоме, уговорни орган истиче наводе КРЖ-а у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1123-9/19 од 20.06.2019. године „да форма не смије сама себи бити сврха“.

Из наведених разлога, уговорни орган сматра да је у поступку предметне набавке поступио у складу са Законом о јавним набавкама, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, сходно члану 111. став (1), тачка ц) ЗЈН БиХ предметну жалбу "Мтел" а.д. Бања Лука, одбије као неосновану.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о набавци број: 06.1/0203-1801/20 од 29.05.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: **1172-1-2-52-3-705/20** од 29.05.2020.године,
- Тендерску документацију број протокола: 06.1/0203-1801-1/20,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 06.1/0203-1801-4/20 од 15.06.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 06.1/0916-2611-1/20 од 14.07.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, записник и одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган нарушио основне принципе ЗЈН БиХ, јер је понуду изабраног понуђача „Интегра Инжињеринг“ д.о.о. Бања Лука оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није у складу са чланом 58. став(2) ЗЈН БиХ и тачком 8.1.4 тендерске документације извршио нумерацију страница понуде, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Увидом у понуду изабраног понуђача „Интегра Инжињеринг“ д.о.о. Бања Лука, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је овај понуђач понуду чврсто увезао, те је извршио нумерацију свих страница на којим се налази текст, на начин да је видљив редни број странице, на тај начин сасвим је јасно да је обезбеђен континуитет нумерисања и онемогућено накнадно вађење или уметање листова.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган нарушио основне принципе ЗЈН БиХ, јер је понуду изабраног понуђача „Интегра Инжињеринг“ д.о.о. Бања Лука оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није у складу са тачком 8.4.5 тендерске документације уписао цијене понуде, односно у обрасцу за понуду цијена понуде уписан је само бројчано, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да је тачком 8.4.1 тендерске документације прописано следеће:
„Понуђач треба попунити образац за понуду и образац за цијену понуде који се налази у прилогу ове тендерске документације, у складу са свим подацима који су дефинисани у Анексима 2 и 3.“
- Да је тачком 8.4.5 тендерске документације прописано следеће:
„Цијена понуде се пише бројевима и словима, како је то предвиђено у обрасцу за достављање понуда. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаним словима.“

- Да у обрасцу за цијену понуде-Анекс 2 Уговорни орган није предвидио мјесто на које би понуђач имао обавезу да словима упише цијену понуде.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да је изабрани понуђач „Интегра Инжињеринг“ д.о.о. Бања Лука поступио у складу са захтјевом из тачке 8.4.1 тендерске документације, односно овај понуђач попунио је образац за цијену понуде у складу са свим подацима који су дефинисани у Анекс 2 тендерске документације.
Дакле, вијеће овог органа је неспорно утврдило да у Анексу 2-Образац за цијену понуде, Уговорни орган није предвидио мјесто на које би понуђач имао обавезу да словима упише цијену понуде.
Увидом у понуду, односно у Образац за понуду-Анекс 2 и Образац за цијену понуде-Анекс 3 изабраног понуђача, ово вијеће је утврдило да у обрасцима нема разлике у цијене понуде без ПДВ-а, и иста износи 74.880,00 КМ.
Имајући у виду одредбу члана 17. став(4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који прописује да ако цијена понуде без ПДВ-а у обрасцу за цијену понуде не одговара цијени понуде без ПДВ-а у израженој у обрасцу за понуду, важи цијена понуде без ПДВ-а изражена у обрасцу за цијену понуде, као и чињеницу да је бројчана цијена понуде без ПДВ-а није различита у обрасцу за цијену понуде и обрасцу за понуду, вијеће овог орган сматра да је Комисија за јавну набавку по овом питању правилно оцијенила понуду изабраног понуђача „Интегра Инжињеринг“ д.о.о. Бања Лука прихватљивом.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган нарушио основне принципе ЗЈН БиХ, јер је понуду изабраног понуђача „Интегра Инжињеринг“ д.о.о. Бања Лука оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није у складу са тачком 8.4.1 тендерске документације попунио образац за понуду, образац за цијену понуде, образац повјерљивих информација, нацрт оквирног споразума, Изјаве из члана 45 и 52 ЗЈН, јер исти нису достављени на оригиналној тендерској документацији, већ је на исте изабрани понуђач навео свој меморандум, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Увидом у понуду изабраног понуђача „Интегра Инжињеринг“ д.о.о. Бања Лука, вијеће овог органа је неспорно утврдило да су тачни наводи Жалиоца да је овај понуђач у образац за понуду, образац за цијену понуде, образац повјерљивих информација, нацрт оквирног споразума, Изјаве из члана 45 и 52 ЗЈН, унио свој меморандум.
Међутим, ово вијеће је такође утврдило да је овај понуђач доставио сва наведена документа која садрже све елементе који су наведени у Анексима, а који чине саставни дио тендерске документације, те с тим у вези ово вијеће закључује да унесени меморандум у наведена документа не представља разлог да се понуда одбаци као неприхватљива.

Вијеће овог органа указује да није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић



Достављено:

- „Mtel“ a.d. Бања Лука,
- ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац,
- „Интегра Инжињеринг“ д.о.о. Бања Лука,
- евиденцији
- а/а